

Sekretariatet:

Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80
Telefax: 23 40 06 81

Arkivsaknr: 13/946

(FR sak: 13/864)

Klager: Stig-Mårten Persson, Rustadvegen 38, 2030 NANNESTAD

Innklaget: Motor Forum AS, Jogstadveien 19, 2007 KJELLER

SAKEN GJELDER: KJØP AV NY ELBIL. KLAGE PÅ BEGRENSET REKKEVIDDE OG
FEIL LADER. KRAV OM HEVING, SUBSIDLÆRT PRISAVSLAG.
RENTEKRAV. MEDHOLD.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren kjøpte 18.10.2012 en ny Mitsubishi i-Miev med registreringsnummer EL 12237 av innklagde for kr 203 000,-. Kjøpesummen er betalt. Det er fremlagt kontrakt i saken. Klageren opplyser at han overtok bilen 27.11.2012.

Klageren forklarer at han før kjøpet opplyste for innklagde at bilen skulle brukes til og fra jobb på Karihaugen, samt noe kjøring til Oslo sentrum i forbindelse med jobb, og hvilke avstander det var snakk om. Han opplyser å ha ca. 40 kilometer én vei til jobben. Klageren har fremlagt kopi av brosjyre for bilen, hvor det fremgår:

«Kjørelengde: 150 km»*

**Målt av NEDC, New European Driving Cycle. Kjørelengde vil variere avhengig av kjørestil, veiforholdene, bruk av klimaanlegg/varmeapparat, osv.»*

Klageren forklarer at bilen ikke er i nærheten av å ha en slik rekkevidde. Han fremholder at reduksjonen i rekkevidden vinterstid er på 60 % i forhold til rekkevidden sommerstid. Ifølge klageren er det da så vidt han kommer seg til og fra jobb uten å lade, og at det ikke er mulig å bruke bilen til møter utenfor arbeidsstedet. Videre fremholder han at rekkevidden selv på sommerstid, med optimale forhold, ikke er i nærheten av 150 kilometer, som det reklameres med.

Videre gjør klageren gjeldende at bilen, i henhold til brosjyren, skulle leveres med en 16 amperes lader, mens det er levert en lader på 10 ampere. Dette medfører økt ladetid. Av kopi av brosjyren fremgår det:

*«6 timer til fulladet
Vanlig ladetid med AC230V, 16 A fra lavenergi-indikator kan variere avhengig av
utetemperatur.»*

Klageren reklamerte til innklagde første gang 18.12.2013.

På denne bakgrunn anfører klageren at bilen er mangelfull. Han mener innklagde burde ha informert ham om begrensningene i rekkevidde før kjøpet. Klageren fremholder at han aldri hadde kjøpt bilen dersom han var klar over begrensningene, og mener bilen ikke er brukbar i Norge på vinterstid. Han påpeker også at innklagde var kjent med formålet med kjøpet, kjøring i forbindelse med jobb, og at det ikke er mulig å bruke bilen til dette. Klageren har således nedlagt prinsippal påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på kr 203 000,-. Subsidiært krever han prisavslag stort kr 40 000,-. Det kreves renter.

Innklagde avviser kravene under henvisning til at det ikke er noe galt med bilen. De hevder bilen er etter produkt standard, og at det ikke er unormalt å oppleve ca. 50 % forskjell på sommer og vinter. Innklagde forklarer at opplysningen i brosjyren er beregnet ut fra sommertemperatur og lite bruk av strøm til varme etc. De viser til at rekkevidden påvirkes av blant annet temperatur, hastighet, friksjon, topografi, kjørestil og strømforbruk ellers, og mener dette er allment kjent.

Når det gjelder lader, fremholder innklagde at 10 ampere er oppgitt som standard i brosjyren og at det er det som følger med bilen. De forklarer at det er ytterligere begrensninger for 16 amperes ladere, da det trengs kontinuerlig 3 840 W, hvilket det er begrenset tilgang på.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 06.02.2013 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 15.02.2013 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukerrådets brev av 05.07.2013, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 22.07 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 06.08.2013.

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om at innklagde skal betale ham kr 203 000,- i hevingsoppgjør. Subsidiært krever han prisavslag stort kr 40 000,-. Det kreves renter.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 11.10.2013

III.

Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og reguleres således av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (f.kj.l.), jf. lovens § 1.

Det foreligger mangel ved en gjenstand dersom den ikke passer for et bestemt formål som selgeren var kjent med da kjøpet ble inngått, hvis selgeren har akseptert formålet eller forbrukeren ellers har

hatt rimelig grunn til å bygge på selgerens sakkunnskap og vurdering, jf. fkjl. § 16 første ledd a) jf. § 15 annet ledd c).

Innklagde har ikke bestridt klagerens forklaring om at de ble gjort kjent med at bilen skulle brukes til og fra jobb, samt samt noe kjøring til Oslo sentrum i forbindelse med jobb, og hvilke avstander det var snakk om. Utvalget legger således til grunn at innklagde var kjent med og har akseptert dette formålet. Innklagde har heller ikke bestridt klagerens opplysning om reduksjon av rekkevidde på nærmere 60 % mellom sommer og vinter. Tvert imot har innklagde selv opplyst at dette ikke er uvanlig, og at man må regne med 50 % forskjell på sommer og vinter. Klagerens arbeidsvei er på ca. 80 kilometer tur/retur. En halvering av maksimal rekkevidde på 150 kilometer opplyst i brosjyren, gir en rekkevidde på 75 kilometer. Det er således, selv ut fra innklagdes opplysninger, klart at bilen ikke passet til klagerens formål. Selv om det må anses allment kjent at rekkevidden på el-biler påvirket av en rekke forhold, burde innklagde i denne saken gitt klageren bedre informasjon, da de var kjent med det spesifikke formålet med kjøpet. Det foreligger således en kjøpsrettslig mangel ved bilen, jf. ovenfor nevnte bestemmelser.

Utvalget finner det ikke nødvendig å ta stilling spørsmålet om den leverte laderen utgjør en mangel ved bilen, da ovenfor nevnte manglende rekkevidde i seg selv utgjør hevingsgrunn. Mangelen anses ikke uvesentlig, idet bilen ikke kan brukes til det den ble kjøpt for. Vilkåret for å heve kjøpet er således oppfylt, jf. fkjl. § 32. Ved heving skal det mottatte tilbakeføres, jf. fkjl. § 49 annet ledd. Innklagde tilpliktet således å tilbakebetale kjøpesummen, mot at den omtvistede bilen stilles til disposisjon for dem. Renter av kjøpesummen løper fra den dag klageren reklamerte på mangelen, jf. fkjl. § 50 annet ledd første punktum. Det skjedde 18.12.2012, og renter tilkjennes fra denne dato.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Motor Forum AS plikter å betale kr 203 000,- - kronertohundreogtretusen 00/100 - til Stig-Mårten Persson, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 18.12.2012 og til betaling skjer, mot at den omtvistede Mitsubishi i-Miev med registreringsnummer EL 12237 stilles til disposisjon for Motor Forum AS.

Oppfyllelsesfristen er 4 – fire – uker fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 11.10.2013

Vivian Mikalsen

Ellen Tveit Klingenberg

Markus Hoel Lie

Rett utskrift:

Silje Foldøy Grutle - saksbehandler