

Sekretariatet:

Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80
Telefax: 23 40 06 81

Arkivsaknr: 14/848

(FR sak: 14/2164)

Klager: Lene Nedrejord, Bård Skolemesters vei 26, 0590 OSLO

Innklaget: Glenn Faane (enk.), Austadlia 24, 3914 PORSGRUNN

SAKEN GJELDER: KJØP AV BRUKTBIL. KLAGE PÅ FEIL VED ABS-BREMSE. KRAV
OM HEVING OG ERSTATNING, SUBSIDIÆRT PRISAVSLAG.
DELVIS MEDHOLD.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren kjøpte 25.01.2014 en 2000-modell Hyundai Atos med registreringsnummer LY 52745 av innklagde for kr 13 000,-. Kjøpesummen er betalt. Bilen hadde gått 139 000 kilometer på kjøpstidspunktet. Det er fremlagt salgsannonse og kontrakt i saken. Det fremgår av kontrakten at:

*«Bilen selges som prøvekjørt og forevist. Det gis ingen garanti.
Bilen garanteres fri for enhver økonomisk heftelse.
Bilen selges som delebil – rep.objekt.
Dette er lest, og forstått og godtatt av kjøper.»*

Klageren leverte bilen til EU-kontroll hos Kjeller Holen Bilverksted 28.02.2014. Bilen ble ikke godkjent, grunnet feil ved blant annet bremsesystem. EU-kontrollseddel med en rekke anmerkninger, blant annet feilkoder på ABS, er fremlagt. Klageren fremholder at varsellampen for ABS var tildekket av en svart klistrelapp. Hun har fremlagt bilder av lappen, samt uttalelse av 27.05.2014 fra Juwad Abdulraheem hos Kjeller Holen Bilverksted, som bekrefter hennes opplysninger.

Klageren har også fremlagt faktura av 29.04.2014 fra Kroghs Bilsalg AS, hvor det fremgår at de har lest av feilkodene på ABS, og funnet følgende:

*«95681-02100 Hjul sensor høyre bak kr 1424 inkl mva
95671-02000 Hjulsensor venstre foran kr 1499 inkl mva
95225-29000 Rele kr 345 inkl mva
58910-02300 Modul kr 16 357 inkl mva
Arbeid kr 3212 inkl mva»*

På denne bakgrunn anfører klageren at bilen er mangelfull, og krever prinsipielt heving med tilbakebetaling av kjøpesummen på kr 13 000,- samt erstatning stor kr 5 920,-. Subsidiært krever hun prisavslag stort kr 22 837,-. Erstatningsbeløpet opplyses å knytte seg til omregistreringsavgift kr 1 535,-, årsavgift kr 2 995,-, diagnose ABS kr 400,-, eksosreparasjon og EU-kontroll kr 750,- og prøveskilt før vraking kr 240,-. Prisavslagskravet tilsvarer utbedringskostnaden for ABS-bremsene.

Innklagde avviser kravene, under henvisning til at bilen er 14 år og solgt som «rep.objekt» for kr 13 000,-. Han fremholder for øvrig at klageren fikk prutet prisen ned fra kr 17 000,- fordi det var kort til bilen skulle på EU-kontroll. Han avviser at han har forsøkt å skjule feil ved ABS-bremser.

Klageren avviser kjennskap til at bilen er solgt som «rep.objekt». Videre opplyser hun at prisen ble prutet ned med kr 2 000,- på grunn av feil ved stereoanlegg og bakre vindusvisker.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 04.04.2014 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 13.05.2014 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 23.05.2014, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 26.05 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 06.06.2014.

Klageren har nedlagt prinsipiell påstand om at innklagde skal betale henne kr 13 000,- i hevingsoppgjør, samt erstatning stor kr 5 920,-. Subsidiært krever hun prisavslag stort kr 22 837,-.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 01.09.2014

III.

Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og reguleres således av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1.

Innklagdes forbehold i kontrakten må ses som et «som den er»-forbehold, jf. fkjl. § 17. Utvalget viser til at det ikke er anledning til å avtale eller gjøre gjeldende vilkår som er dårligere for forbrukeren enn det som følger av forbrukerkjøpsloven, jf. lovens § 3.

Selv om en gjenstand er solgt «som den er» eller med lignende alminnelig forbehold, foreligger det mangel dersom selgeren ved kjøpet har forsømt å opplyse om forhold ved den som han burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 17 første ledd b) jf. § 16 første ledd b).

Sett hen til uttalelsen fra Juwad Abdulraheem hos Kjeller Holen Bilverksted, finner utvalget det sannsynliggjort at innklagde kjente til feilmelding ved ABS-bremsene. Det har formodningen mot

seg at klageren selv skal ha satt på klistrelappen, og innklagde gir heller ingen nærmere forklaring rundt forholdet. Utvalget er således av den oppfatning at innklagde har forsømt sin opplysningsplikt, og at forholdet utgjør en kjøpsrettslig mangel ved bilen, jf. ovenfor nevnte bestemmelser.

Klageren har prinsipielt krevd heving. Utvalget finner at mangelen er ikke uvesentlig, slik at vilkåret for å heve kjøpet er oppfylt, jf. fkjl. § 32. Det vises særlig til at utbedringskostnadene langt overstiger kjøpesummen. Ved heving skal det mottatte tilbakeføres, jf. fkjl. § 49 annet ledd. Innklagde tilpliktes således å tilbakebetale kjøpesummen på kr 13 000,-, mot at den omtvistede bilen stilles til hans disposisjon.

Klageren har også krav på erstatning for sitt økonomiske tap som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33 første ledd jf. § 52 første ledd. Omregistreringsavgift kan ved heving kreves refundert av tollmyndighetene. Det tilkjennes derfor ikke erstatning for denne. Videre er utvalget av den oppfatning at klageren har hatt nytte av bilen, og at utlegg til årsavgift derfor ikke er erstatningsberettiget. Utgift til eksosreparasjon er heller ikke erstatningsberettiget, da det ikke er sannsynliggjort at denne skyldes en kjøpsrettslig mangel ved bilen. Utlegg til prøveskilt før vraking er ikke dokumentert, og tilkjennes derfor ikke. Utvalget finner imidlertid at klageren har krav på erstatning for utlegg til diagnose av ABS-bremse, kr 400,-, og EU-kontrollen som avdekket feilene, kr 500,-, til sammen kr 900,-.

IV.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

1. Glenn Faane plikter å betale kr 13 000,- - kronertrettentusen 00/100 - til Lene Nedrejord, mot at den omtvistede Hyundai Atos med registreringsnummer LY 52745 stilles til disposisjon for Glenn Faane.
2. Glenn Faane plikter å betale kr 900,- - kronernihundre 00/100 - til Lene Nedrejord.

Oppfyllelsesfristen er 1 – en – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 1. september 2014

André Fimreite

Camilla Stenumgård

Alice Jervell

Rett utskrift:

Silje Foldøy Grutle – saksbehandler.