

**Sekretariatet:**

Postboks 4596 Nydalen  
0404 OSLO  
Telefon: 23 40 06 80  
Telefax: 23 40 06 81

Arkivsaknr: 13/59

(FR sak: 12/6552)

Klager: Daniel Hirsch, Neuberggata 3, 0367 OSLO

Innklaget: Autostudio AS, Barstølveien 50 F, 4636 KRISTIANSAND

**SAKEN GJELDER: KJØP AV BRUKTBIL. KLAGE PÅ DEFEKT DYNAMO OG BATTERI.  
KRAV OM ERSTATNING. MEDHOLD.**

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Den 23.8.2012 kjøpte klager en BMW 316i 2006-modell, med registreringsnummer BR28309, av innklagde. Kjøpesummen var kr 149 000,-, inkludert omregistreringsavgift, og kilometerstanden var 153 995. Bilen ble solgt med en 3 måneders/ 3 000 kilometers bruktbilgaranti.

Overtakelsesdatoen var 3.9.2012 etter at bilen hadde blitt fraktet til Oslo, noe klager angivelig betalte kr 1 800,- for.

Den 25.11.2012, ved en kjørelengde på 154 742 kilometer, fikk bilen motorstopp. Den ble tauet av Viking til Bavaria Oslo AS for undersøkelse. Verkstedet konstaterte at dynamo og batteri var defekt og måtte skiftes. Anslått utbedringskostnad var kr 12 560,- (avrundet), og klager måtte betale en egenandel til Viking for bilbergingen på kr 500,-. Han reklamerte til innklagde dagen etter, som først avviste klagen med at garantitiden var utløpt. Den 5.12.2012 tilbød de imidlertid å sende klager en ny dynamo, mot at han dekket alle øvrige kostnader selv. Da klager ikke godtok dette tilbød de å betale 50 % av en reparasjon hos Bavaria Oslo AS. Under behandlingen av saken i Forbrukerrådet ble det også framsatt ulike forslag til minnelige løsninger uten at partene kom til enighet. Den 2.1.2013 skiftet Bavaria Oslo AS dynamo og batteri på bilen, og klager betalte kr 13 297,- for dette.

Klager anfører at årsaken til feilen med dynamoen må ha vært til stede ved leveringen, og at batteriet ble ødelagt som en følge av den påfølgende utladningen. En dynamo må forventes å vare i flere hundretusen kilometer, og er ingen typisk slitasjekomponent. Han fremholder at innklagde må anses ansvarlig for forholdene, både på bakgrunn av garantien og reklamasjonsrettighetene hans etter loven. Innklagde tilbød aldri kostnadsfri utbedring av bilen på eget verksted, og forslagene til minnelig løsning som ble framsatt var ikke akseptable.

Innklagde avviser at det var noen feil med verken dynamo eller batteri på kjøpstidspunktet. Batteriet er uansett en slitedel som klager ikke kan kreve dekket. Innklagde viser til at de har tilbudt klager forskjellige løsninger, men siden klager har avvist alt og i stedet fått reparert bilen på et merkeverksted, er de blitt fratatt sin rett til å sørge for avhjelp. De anfører videre at klager ikke opplyste om at forsikringen fra If Skadeforsikring, som dekket motor – og girkassehavari, ble oppsagt. Således hadde ikke innklagde muligheten til å gi en garanti som innbefattet slike feil. Bilbergingen mener for øvrig innklagde er dekket av klagers forsikring.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

## II.

### Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 7.12.2012 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 13.12.2012 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 17.12.2012, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 8.1.2013 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 8.1.2013.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale han kr 13 797,- i erstatning, samt renter.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 08.03.2013

## III.

### Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet reguleres derfor av forbrukerkjøpsloven av 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl), jf lovens § 1. Det følger av fkjl. § 15 første ledd at tingen skal være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre følger det av fkjl. § 15 andre ledd bokstav b) at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut i fra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

På bakgrunn av den relativt korte perioden mellom leverings – og reklamasjonstidspunktet, og det faktum at klager kun hadde kjørt bilen ca. 1 000 kilometer, finner utvalget det sannsynliggjort at årsaken til defekt dynamo var til stede ved risikoens overgang. Derimot mener utvalget at feil ved dynamo, og påfølgende batterisvikt, ikke er upåregnelig på en 6 år gammel bil med en kjørelengde på godt over 150 000 kilometer. På denne bakgrunn foreligger det i utgangspunktet ikke en mangel etter loven.

I herværende sak ga imidlertid innklagde en bruktbilgaranti. Det følger av fkjl. § 18a første ledd, første punktum at selgeren kan påta seg å svare for feil ved tingen som ikke er en

mangel etter reglene i loven, og kan da fastsette hvilke krav forbrukeren kan gjøre gjeldende som følge av feilen. Har selgeren ved en garanti som nevnt i første ledd første punktum forpliktet seg til innenfor et visst tidsrom å svare helt eller delvis for tingens anvendelighet eller andre egenskaper uten å angi på en tydelig måte hvilke feil ved tingen selgeren svarer for og hvilke krav forbrukeren kan gjøre gjeldende som følge av feilen, foreligger det en mangel dersom tingen ikke svarer til selgerens forpliktelse. Dette gjelder likevel ikke hvis selgeren sannsynliggjør at feilen skyldes en ulykkeshendelse, feil håndtering av tingen eller annet forhold på forbrukerens side, jf. fkjl. § 18a andre ledd.

Det fremgår verken av kjøpekontrakten eller annen korrespondanse at garantien som innklagde ga hadde begrensninger utover varigheten på 3 måneder/ 3 000 kilometer. Utvalget finner det således godtgjort at innklagde innenfor garantiens varighet har påtatt seg ansvaret for alle feil og mangler som oppstår ved bilen, så lenge de ikke kan sannsynliggjøre at forholdet skyldes en ulykkeshendelse, feil håndtering av tingen eller annet forhold på forbrukerens side. Slik sannsynliggjøring har ikke funnet sted. Utvalget bemerker for øvrig at utgangspunktet for garantiens starttidspunkt må være datoen for overtakelse, og viser i den forbindelse til at dette er i tråd med reglene om absolutt reklamasjonsfrist i fkjl. § 27 andre ledd. Garantien løp derfor først ut den 3.12.2012.

Etter dette foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 18a.

Klager krever erstatning for kostnadene ved utbedringen og bilbergingen, jf. fkjl. § 33. Innklagde anfører at de har blitt fratatt muligheten til å sørge for avhjelp og at klager uansett har misligholdt sin tapsbegrensningsplikt. Det følger av fkjl. § 29 tredje ledd at selv om forbrukeren verken krever retting eller omlevering etter loven, kan selgeren tilby retting eller omlevering dersom dette skjer uten opphold. Dersom selgeren sørger for slik retting eller omlevering i samsvar med loven, kan forbrukeren ikke kreve prisavslag eller heving. At innklagde har blitt fratatt en utbedringsmulighet forhindrer derimot ikke et krav om erstatning.

Utvalget deler ikke innklagdes oppfatning om at de uten opphold ga klager et tilbud om kostnadsfri utbedring. Alle forslagene innklagde har framsatt i saken har inkludert utgifter for klager. Klager har heller ikke misligholdt sin tapsbegrensningsplikt etter fkjl. § 54 ved å unnlate å gjennomføre rimelige tiltak for å begrense utgiftene. At klager valgte reparasjon hos et merkeverksted må anses akseptabelt, all den tid innklagde verken påtok seg å utbedre feilen på eget verksted eller foreslo et alternativt verksted i Oslo-regionen. Det er heller ikke et brudd på tapsbegrensningsplikten å unnlate bruk eller nytegning av forsikring. Hvilken forsikringstype kjøper ønsker å benytte påvirker ikke hans rettigheter etter forbrukerkjøpsloven. Videre er det etter utvalgets syn ikke grunnlag for noe standardhevingsfradrag i erstatningen, siden klagers krav bygger på en ubetinget bruktbilgaranti.

Klager tilkjennes således et totalt erstatningsbeløp på kr 13 797,-. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klager rettet spesifisert krav om erstatning var ved begjæringen av saken til behandling hos Forbrukertvistutvalget datert 8.1.2013. Kopi av begjæringsskjemaet ble oversendt innklagde i brev samme dag, og renter regnes følgelig fra 7.2.2013.

## IV.

## KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Autostudio AS plikter å betale til Daniel Hirsch kr 13 797, kronertrettentusensyvhundreogtittisyv, med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 7.2.2013 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 4 – fire – uker fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 08.03.2013

Vivian Mikalsen

Ellen Tveit Klingenberg

Trygve Bergsåker

Rett utskrift:

Pål Harald Asknes - saksbehandler