

Sekretariatet:

Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80
Telefax: 23 40 06 81

Arkivsaknr: 12/1574

(FR sak: 12/3749)

Klager: Kjell-Arve Kvamme, Audsgt. 2, 6993 HØYANGER

Innklaget: Måkestad Bil AS, Skjeggedalsveien, 5770 TYSSDAL

Fullmektig: Advokatfirma Romstad AS v/ Chr. Winterthun, Postboks 373, 5751 ODDA

SAKEN GJELDER: BRUKTBIL. KLAGE OVER LAKKSKADER ETTER
HØYTRYKKSPYLING. KRAV OM ERSTATNING OG RENTER.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren kjøpte 26.7.2011 en brukt BMW 520 M-sport, 2008-modell, med registreringsnummer TS 26530, av innklagde for kr 402 000,-, som er betalt. Det følger av kjøpekontrakten at kilometerstanden var 79 500, og at bilen var solgt med 6 måneders/6 000 km garanti. Videre beskrives bilen i salgsannonsen som "*Pen og velholdt bil*".

Klageren forklarer at han den 29.6.2012 vasket bilen for første gang med høytrykksspyler. Under spylingen oppdaget han på høyre framskjerm at klarlakken løsnet av i flak på omtrent hele skjermen. Lakken skal også ha løsnet på panseret. Lakken skal ikke ha løsnet andre steder på bilen. Bilder av skadene er fremlagt.

Klageren skal samme dag ha reklamert per telefon overfor innklagde. Klageren skal ha nevnt at han mistenkte at gjeldende områder på bilen var omlakkerte. Klageren avviser innklagdes anførsel om at lakkskadene var oppstått som følge av hans bruk av høytrykksspyler, og forteller at han har jobbet som bil- og kjøretøyreparatør i vel 20 år, og at vet hvordan høytrykksspyler skal brukes. Han skal ikke ha stått 5 cm fra bilen, slik innklagde hevder. Kopi av e-post til innklagde datert 29.6.2012 er fremlagt. Klageren reklamerte skriftlig overfor innklagde ved e-post av 4.7.2012, og hevdet han ved kjøpet ikke var informert om at bilen var omlakkert. Han krevde omlakkering av bilen.

Klageren fikk billakken vurdert av NAF og Bilskadesenteret AS i Førde. NAF bekreftet i konsulentrapport datert 12.7.2012 at klarlakk flasser av i store områder på panser og skjerm høyre foran, og målte ulik lakktykkelse. NAF mente dette kunne tyde på at bilen var reparasjonslakkert.

NAF observerte også rest av lakkmaskering på lykt høyre foran, og konkluderte med at omfanget av lakkflassing er så betydelig, at reparasjonslakkering av berørte deler er nødvendig.

Det er også fremlagt rapport fra Bilskadesenteret AS i Førde datert 3.7.2012, der reparasjonskostnaden er vurdert til kr 11 717,-. Bilskadesenteret AS uttaler i e-post datert 4.11.2012, at der lakken er avflasset, er det langt dårligere heft enn normalt, og at de omlakkerte delene skiller seg fra resten av bilen. Bilskadesenteret skriver at det er langt fra normalt at man kan spyle eller blåse klarlakken fra baselakken, og at sannsynlig årsak er at klarlakken har blitt påført etter for lite tørketid på baselakk.

Klageren påpeker at de to områder på bilen som er skadet, er de to områdene som ifølge NAF er omlakkert.

På dette grunnlag krever klageren erstatning med kr 11 717,-.

Innklagde hevder å ikke være kjent med at bilen har vært reparert tidligere. Likevel påpeker innklagde at bilen var tre år gammel med kilometerstand på ca. 80 000 da klageren overtok den, og at det ikke er uvanlig at selgerselskapet ved bruktimport reparerer steinsprutskader og lignende som tilkommer en bil med slik kjørelengde. Likevel hevder innklagde at dette ikke var tilfelle med denne bilen, idet den hadde noe steinsprutskader på overtakelsestidspunktet. Dessuten anfører innklagde det som lite sannsynlig at bilen, som er en 2008-modell, var lakkert før salgsdato, og likevel hadde lakkskader i form av steinsprut.

Innklagde fremholder at bilen var i forskriftsmessig og forsvarlig stand på leveringstidspunktet, og hevder reklamasjonen omhandler skade påført bilen av klageren selv, ved feil bruk av høytrykksspyler. Innklagde viser til et fremlagt utdrag fra en NAF-test, der NAF anbefaler å bruke høytrykksspyling på bil med forsiktighet, og med en minsteavstand på 30 cm. Ifølge innklagde har klageren opplyst at han benyttet kortere avstand enn dette, og viser til fremlagt e-post. Innklagde mener derfor det er sannsynlig at flassing er forårsaket av at høytrykksspyleren er benyttet for nær bilen, og avviser med dette ansvar i saken.

Innklagde viser til fkjl. § 18 annet ledd, og anfører at klageren har bevisbyrden for mangler som viser seg senere enn seks måneder etter risikoens overgang. Det anføres at lakkflassing ikke skyldes forhold ved bilen som var til stede på tidspunktet for risikoens overgang, og at dette heller ikke er bevist fra klagerens side. Innklagde anfører at det uansett ikke er en kjøpsrettslig mangel i seg selv at bilen er reparasjonslakkert, og avviser at selger har opplysningsplikt om dette, så lenge kjøretøyet har den nødvendige kvalitet etter reparasjonen. Subsidiært anfører innklagde at en eventuell omlakkering som har vært utført på tidspunktet for risikoens overgang, ikke utgjør en mangel ved bilen. Ifølge innklagde er ulik lakkykkelse ingen mangel i seg selv.

Ifølge innklagde er det like sannsynlig at bruken av høytrykksspyler har medført flassing, som at flassing kommer av dårlig lakkvalitet. Innklagde påpeker at det kan ha vært brukt feil spyledyse, spylt med for kort avstand eller spylt direkte på en steinsprutskade.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 26.7.2012 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 27.7.2012 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 26.11.2012, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 4.12. s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 12.12.2012.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale ham kr 11 717,- i erstatning.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 08.03.2013

III.

Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet reguleres derfor av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1.

Det følger av fkjl. § 16 første ledd bokstav b), jf. § 15 annet ledd bokstav b), at dersom ikke annet følger av avtalen, foreligger mangel dersom tingen ikke svarer til det som forbrukeren har grunn til å forvente når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 14 første ledd, jf. § 7 og § 18.

For ordens skyld bemerkes at mangelansvaret er objektivt, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler.

Utvalget legger til grunn som bevist at lakken flasser av på bilens panser og høyre forskjerm foran. Det vises til konsulentrapport fra NAF og skriftlig uttalelse fra Bilskadesenteret AS. Partene uttaler seg ulikt om årsaken til avflissingen. Klageren hevder dette skyldes ufagmessig lakkarbeid som følge av at bilen har vært reparasjonslakkert før kjøpet. Innklagde hevder dette skyldes klagerens feilbruk av høytrykksspyler under vask.

Utvalget finner det sannsynliggjort at lakken har flasset av som følge av ufagmessig lakkeringsarbeid etter at bilen har vært mangelfullt reparasjonslakkert. Det vises til konsulentrapport fra NAF og skriftlig uttalelse fra Bilskadesenteret AS, der det fremgår at lakktykkelsen var tynnere på de aktuelle stedene der lakken flasset. Det er ingen avgjørende holdepunkter i saken for at lakkskadene skyldes feilbruk av høytrykksspyler.

Innklagde har gjort gjeldende at de ikke var kjent med at bilen hadde vært reparert tidligere, og at det ikke er bevist at bilen hadde lakkskader på tidspunktet for risikoens overgang. Selv om lakkskaden oppstod omtrent ett år etter at klageren overtok bilen, finner utvalget det sannsynliggjort at den ulike lakktykkelsen skyldes reparasjonslakkering utført før overtakelsen. Det

vises til klagerens opplysning om at bilen ikke har vært reparasjonslakkert i hans eiertid, og at dette var første gang han vasket bilen med høytrykksspyler. Utvalget har etter dette kommet til at det foreligger en kjøpsrettslig mangel, idet klageren hadde grunn til å forvente at bilens lakk holdt en bedre kvalitet enn dette, og at bilen ville tåle vask med høytrykkspyling. Det vises til Bilskadesenteret AS' uttalelse om at det ikke er normalt at klarlakk kan spyles av baselakken.

Etter fkjl. § 33 kan det kreves erstatning for tap som lides som følge av at tingen har mangel. Klageren har dokumentert reparasjonskostnadene, jf. skriftlig tilbud fra Bilskadesenteret AS. Innklagde tilpliktes å betale kr 11 717,- i erstatning til klageren.

IV.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Måkestad Bil AS plikter å betale kr 11 717,- - kronerellevetusensyvhundreogsyttent 00/100 – til Kjell Arve Kvamme.

Oppfyllelsesfristen er 4 – fire – uker fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 08.03.2013

Vivian Mikalsen

Ellen Tveit Klingeberg

Trygve Bergsåker

Rett utskrift:

Anne Mette Eikrem - saksbehandler