

**Sekretariatet:**

Postboks 4596 Nydalen  
0404 OSLO  
Telefon: 23 40 06 80  
Telefax: 23 40 06 81

Arkivsaknr: 12/1227

(FR sak: 12/2098)

Klager: Morten Torgersen, Larsehagan 4, 3408 TRANBY

Innklaget: Berg Auto AS, Postboks 200, 1309 RUD

SAKEN GJELDER: KJØP AV BRUKTBIL. KLAGE PÅ MANGLER. KRAV OM HEVING.  
MEDHOLD.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren kjøpte den 9.2.2010 en 2008-modell Renault Scenic syvseter, med registreringsnummer AX 97543 og en kilometerstand på 39 854, av innklagde for kr 296 000,-. Kjøpekontrakten er fremlagt. Det fremgår av kontraktens felt for standard/særlige spesifikasjoner at «Utbedre: bord bak passasjer seter, frontrute, list front rute».

Klageren forklarer at han har hatt flere problemer med bilen etter kjøpet. Han forklarer at han reklamerte for første gang tre uker etter kjøpet.

Han forklarer at frontruten skulle i følge avtalen være byttet ved henting av bilen, men dette var ikke gjort. Frontruten måtte derfor byttes etter levering, og etter at dette var gjort påpekte klageren at pakningen rundt ruten var løs. Da han fikk tilbake bilen etter noen dager hang pakningen rundt ruten, og måtte derfor sette bilen inn igjen på nytt.

Videre forklarer klageren at han fikk problemer med ulyder i viften. Klageren forklarer at han påpekte dette overfor innklagde, som sa at dette trolig skyldtes at løv hadde kommet inn i viften, og at dette ville forsvinne av seg selv. Ulydene fortsatte likevel lenge etterpå, og innklagde utbedret dette.

Klageren forklarer at det oppstod også noen knirkelyder i demperne etter at innklagde hadde byttet noen foringer. Klageren forklarer at dette problemet er fremdeles til stede.

Videre har det i følge klageren vært problemer med det elektriske vinduet på førersiden, og det ble byttet heisesett for el-vindu grunnet vannskade. Etter utbedring har vinduet begynt å krangle igjen, og klageren forklarer at han må trykke flere ganger på knappen for at vinduet skal gå opp eller ned.

I e-post av 27.4.2012 forklarer klageren at han nok en gang har fått problemer med de elektriske vinduene, idet vinduene går opp og igjen av seg selv.

Klageren forklarer at han også har hatt problemer med låseknappene på passasjersiden, idet begge knappene var ødelagte. Det viste seg at begge knappene var vannskadet. Han forklarer at han fikk nok en gang problemer med låseknappene, og denne gangen på passasjersiden. Innklagde skal også denne gangen ha gitt klageren beskjed om at knappene var vannskadet. Omtrent en uke etter denne reparasjonen oppstod det problemer med knappene på bakhjørnet på passasjersiden. Klageren forklarer at den samme feilen har dermed oppstått tre ganger, og bilen har vært inne hos innklagde to dager for utbedring av dette. Klageren forklarer i e-post av 11.12.2012 at venstre dørknapp på bakhjørnet har røket nok en gang.

På grunn av alle problemene med bilen, besluttet innklagde å demontere og undersøke bilens ”hjerne”. Det viste seg da at denne var vannskadet, og denne ble derfor byttet. Bilen stod hos innklagde i to uker for utbedring, og klageren forklarer at han måtte skaffe seg leiebil i denne perioden.

Videre forklarer klageren at det har vært problemer med at ingen av nøkkelkortene ville fungere. Innklagde forsøkte først å kode om nøklene, og sendte klageren hjem igjen. Etter bare et par timer måtte han ringe tilbake og si i fra. Innklagde uttalte da at de skulle bestille nøkkelkort og at dette ville ta 10 dager. Klageren forklarer at han kontaktet innklagde fordi han ikke hadde hørt noe på tre uker. Innklagde fortalte da at de hadde hatt problemer med leveringene. Da klageren ringte tilbake ved en senere anledning, kjente ikke innklagde til at nøkkelkort var bestilt. Da nøkkelkortene kom, hadde ikke klageren kunne bruke bilen på to måneder. Klageren forklarer at han sa klart i fra om at begge måtte byttes, men innklagde hadde likevel bare byttet det ene.

Klageren forklarer at det også har oppstått feil ved det elektriske håndbrekket. Han forklarer at han har opplevd å bli stående i 15 minutter fordi håndbrekket ikke ville slippe. Innklagde skal ha uttalt at de ville undersøke dette når de skulle se på en annen feil, men gjorde ingenting med dette. I e-post av 27.4.2012 forklarer klageren at det har også oppstått en ny feil ved håndbrekket, ved at det elektriske håndbrekket slår seg på i fart. Klageren forklarer at han kjørte heldigvis i lav hastighet da dette oppstod, og mener at utfallet kunne blitt ekstremt farlig dersom dette hadde skjedd i høy fart.

Han forklarer videre at da bilen var hos innklagde for å skifte låseknappene, fikk han igjen bilen med riper på håndtaket inne i bilen, skade på skinnet og flere oljeflekker. Det skal i følge klageren også ha blitt knekt et feste til lokket til oppbevaringsboksen i døren. Innklagde skal ha uttalt at deler var bestilt.

I e-post av 6.6.2012 forklarer klageren at det har oppstått nok en feil med bilen. Klageren forklarer at det oppstod motorproblemer, og han valgte i stedet å levere bilen inn til Motorforum Oslo. Klageren har fremlagt en uttalelse fra Jarle Robertsen ved RBI Norge AS, datert 4.7.2012. Robertsen uttaler:

«Ut fra de opplysninger vi har om den aktuelle bilen så er ulyd fra motor forårsaket av feil med rådelager i motoren. Denne feilen gjelder noen diesel motorer og er forårsaket av en svakhet i produksjonen. Reparasjonen blir dekket av Renault på reklamasjonen»

Klageren forklarer at han har mistet sin tålmodighet, og forklarer at han ikke har fått brukt bilen som forutsatt på grunn av alle feilene. Han har dessuten brukt mye tid på å frakte bilen til og fra verksted, og har sett seg nødt til å ta seg fri fra jobb på grunn av dette. Videre forklarer klageren at han kjøpte en syvseter fordi han trengte det, og at de har fått leiebil uten plass til alle. Dette har ført til at de har vært nødt til å kjøre to biler, med de ekstrakostnadene dette har medført. På bakgrunn

av dette anfører klageren at bilen er beheftet med en kjøpsrettslig mangel, og har nedlagt påstand om hevingsoppgjør stort kr 296 000,-.

Innklagde har fremlagt dokumentasjon på hva som har blitt utført av utbedringer på bilen. Innklagde forklarer at klageren ikke har hatt vesentlige utlegg i forbindelse med deler som har blitt skiftet ut, og gratis leiebil er blitt stilt til hans disposisjon de gangene bilen har vært på verksted.

Når det gjelder frontruten, forklarer innklagde at dette var noe klageren ble informert om før kjøpet og som klageren aksepterte. Dessverre løsnet den nye tettelisten etter en tid, og ny list ble montert.

I forhold til ulyd i viften, forklarer innklagde at denne ble byttet på garantien.

Når det gjelder klagerens forklaring om knirkelyd, kan ikke innklagde se at klageren har nevnt dette ved det siste verkstedsbesøket. Innklagde regner derfor med at dette er i orden.

Innklagde forklarer at enkelte komponenter som har blitt skiftet ut, herunder døråpnere/knapper, har noe dårlig konstruksjon på denne modellen da det kan danne seg fuktighet/korrosjon. Normalt går dette fint ved at bilen er regelmessig på service, da slike ting blir kontrollert og smurt. Eieren bør i følge innklagde også smøre dørlåser en gang i blant. Innklagde forklarer videre at bilen var inne i mai 2012 for skifte av venstre døråpner/knapp foran samt høyre bakdør, og dette ble dekket av garantien. Diverse låseknapper er i følge innklagde kun byttet én gang.

Når det gjelder elektriske vinduer som åpner og lukker seg av seg selv, forklarer innklagde at årsaken til dette er irr i diverse kontakter i døråpningen. Innklagde forklarer at disse kontaktene kontrolleres og smøres ved service. At klageren må trykke flere ganger for at vinduene skal lukke seg, er helt normalt så lenge vinduene ikke er riktig kodet. Dette kan i følge innklagde skje ved at strømmen er koblet fra eller at batteriet er utladet. Hele heisemekanismen ble i følge innklagde byttet på grunn av defekt motor.

Vedrørende nøkkelkort, forklarer innklagde at bestillingstiden fra Frankrike er 3-4 uker. Videre forklarer innklagde at klageren kun reklamerte på ett nøkkelkort. Nøkkelkort kan i følge innklagde ha sluttet å virke på grunn av fuktighet, slitasje på trykknapper eller defekt batteri.

Når det gjelder klagerens forklaring om at "hjernen" ble skiftet på grunn av vannskade, forklarer innklagde at styreenheten er byttet på grunn av at spyler på bakrute virker periodisk, og at den ved bruk spyler på frontruten i stedet. Dette ble utbedret i henhold til garantien. Det har i følge innklagde aldri vært snakk om at hele styreenheten var full av vann.

Videre forklarer innklagde at det elektriske håndbrekket skal normalt ikke gå på av seg selv under kjøring. Det som skjer i de fleste tilfellene er at håndbrekkwire henger og ikke returnerer når motoren vil at de skal slippe. Bremselampen vil da begynne å lyse, og bremsene vil bli varme. Ny styreenhet for parkeringsbrems er i følge innklagde skiftet og kodet.

Innklagde bestrider at det er påført riper, oljesøl eller skade på interiøret ved verkstedsopphold.

Innklagde forklarer at klageren fikk dessuten dekket skifte av indre styreledd på høyre side foran på garantien i mai 2012, selv om dette normalt er vanlige slitedeler. Det ble også oppdaget slakk i nedre bæream/kule på høyre side, men dette ble ikke dekket av garantien. Innklagde forklarer at klageren ikke har skiftet nedre bæream og justert forstillingen.

På bakgrunn av dette anfører innklagde at det ikke er grunnlag for heving av kjøpet.

Klageren bestrider at han fikk opplyst at frontruten ikke var byttet. Videre stemmer det i følge klageren ikke at deler på bilen ikke er blitt byttet mer enn én gang.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

## II.

### Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 19.4.2012 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 27.4.2012 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 11.9.2012, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 13.9 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 9.10.2012.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale hevingsoppgjør stort kr 296 000,-.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 07.01.2013

## III.

### Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder kjøp av en bruktbil mellom en forbruker og en næringsdrivende, og forholdet reguleres av forbrukerkjøpsloven av 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1.

Det følger av fkjl. § 15 første ledd at tingen skal være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Dersom ikke annet følger av avtalen, skal tingen svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper, jf. fkjl. § 15 annet ledd bokstav b). I motsatt fall foreligger det en mangel etter fkjl. § 16 første ledd bokstav a).

Feil som følger av brukerfeil kan ikke gjøres gjeldende som mangel. Det samme gjelder feil som ikke kan føres tilbake til kjøpstidspunktet, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

Det fremgår av kjøpekontrakten at bilen var registrert første gang i juli 2008. Da klageren kjøpte bilen var den derfor i overkant av 1 ½ år. Med en kilometerstand på 39 854 og en kjøpesum på kr 296 000,-, kunne klageren derfor forvente at han kjøpte en god bil. Etter kjøpet har det oppstått ulike feil ved bilen. Slik utvalget forstår saken har innklagde stått for kostnadsfri utbedring. Videre forstår utvalget det dit hen at enkelte av feilene er utbedret, mens andre feil er stadig tilbakevendende, som feil ved de elektriske vinduene og dørknappene. Utvalget bemerker at de fleste av feilene som har oppstått, synes ikke å være typiske slitasjedeler, men i stedet elektronikkfeil. Utvalget finner samlet sett at bilen ikke kan anses å være i samsvar med det forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. Det foreligger derfor en mangel ved bilen etter fkjl. § 16 første ledd bokstav a), jf. § 15 annet ledd bokstav b).

Det følger av fkjl. § 32 at forbrukeren kan heve avtalen når mangelen ikke er uvesentlig. Utvalget er etter en samlet helhetsvurdering kommet til at klageren kan heve kjøpet. I vurderingen har utvalget blant annet lagt vekt på at bilen har siden kjøpstidspunktet vært gjentatte ganger på verksted for ulike feil, slik at klageren ikke har kunnet benyttet bilen som forutsatt. Det følger av de fremlagte servicefakturaene at bilen har vært på verksted 9 ganger i tidsrommet fra 30.3.2010 til 6.6.2011. I tillegg er det etter dette tidsrommet oppstått andre feil ved både motor og håndbrekk. Det fremstår som lite sannsynlig for utvalget at feilene som har oppstått ved både motor, elektriske vinduer, håndbrekk, og låseknapper har oppstått grunnet dårlig vedlikehold. Det vises i denne forbindelse til innklagdes forklaring om at konstruksjonen på dørknappene på denne bilen er dårlig, da det kan danne seg fuktighet/korrosjon. Videre følger det av Renault sin uttalelse av 4.7.2012 at motorfeilen skyldes en svakhet i produksjonen. Feilen ved håndbrekket kan videre være av stor betydning for bilens sikkerhet, idet håndbrekket synes å sette seg på av seg selv under kjøring. Etter dette er utvalget kommet til at mangelen ikke er uvesentlig, og at klageren kan heve kjøpet.

Heving innebærer at dette mottatte skal tilbakeføres, jf. fkjl. § 49 annet ledd. Innklagde plikter dermed å betale klageren kjøpesummen på kr 296 000,-, mot at den omtvistede bilen stilles til innklagdes disposisjon.

#### IV.

#### KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

#### Vedtak:

Berg Auto AS plikter å betale kr 296 000,- - kronertohundreogtittisekstusen 00/100 – til Morten Torgersen, mot at den omtvistede Renault Scenic stilles til Berg Auto AS sin disposisjon.

Oppfyllelsesfristen er 4 – fire – uker fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 7.1.2013

Mette Thorne Lothe

Henrik Tore Dahl

Markus Hoel Lie

Rett utskrift:

Kari Elise Krohn - saksbehandler

